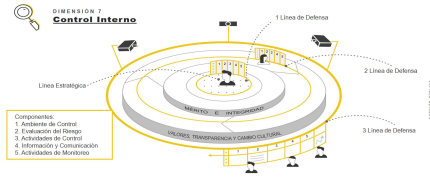


<b>Nombre de la Entidad:</b>	<b>INSTITUTO PARA LA ECONOMIA SOCIAL-IPES</b>
<b>Periodo Evaluado:</b>	<b>JULIO A DICIEMBRE 2025</b>



**Estado del sistema de Control Interno de la entidad**

**89%**

**Conclusión general sobre la evaluación del Sistema de Control Interno**

<p>¿Están todos los componentes operando juntos y de manera integrada? (Si / en proceso / No) (Justifique su respuesta):</p>	<p><b>En proceso</b></p>	<p>A partir de las evaluaciones realizadas durante el segundo semestre de 2025, se concluye que el Sistema de Control Interno del IPES, en el marco del Modelo Estándar de Control Interno – MECI y su articulación con el Modelo Integrado de Planeación y Gestión – MIPG, cuenta con una estructura formalmente implementada y con un nivel de funcionamiento aceptable en la mayoría de sus componentes.</p> <p>En este contexto, la Asesoría de Control Interno ejecutó en el periodo dos seguimientos vinculados a la Política Institucional de Gestión Ambiental PIGA y al contrato de mantenimiento dispuesto para las Plazas Distritales de Mercado. Así mismo, en cumplimiento de los roles de control interno se desarrollaron los informes y seguimientos previstos en la normatividad vigente, los cuales permitieron identificar aspectos que requieren fortalecerse. De manera complementaria, y en articulación con la Subdirección de Diseño y Análisis Estratégico – SDAE, se avanzó en la construcción de la propuesta del Mapa de Aseguramiento, concebido como un instrumento para clarificar roles, fortalecer las líneas de defensa y racionalizar los esfuerzos de control en la entidad.</p> <p>No obstante, aún es necesario fortalecer la apropiación del control interno por parte de los líderes de proceso. Para ello, se requiere promover una cultura de corresponsabilidad que vaya más allá del cumplimiento de requisitos formales y que permita gestionar los riesgos de manera anticipada, usar la información de forma efectiva en la toma de decisiones y activar alertas oportunas que eviten desviaciones y afectaciones al logro de los objetivos institucionales.</p>
<p>¿Es efectivo el sistema de control interno para los objetivos evaluados? (Si/No) (Justifique su respuesta):</p>	<p><b>Si</b></p>	<p>Durante el período evaluado, la entidad adelantó auditorías internas, seguimientos y evaluaciones en el cumplimiento del plan Anual de Auditoría dispuesto para la vigencia 2025, orientadas a verificar el cumplimiento de la estructura organizacional, el desarrollo de los proyectos de inversión y el avance en el logro de los objetivos institucionales, así como otros aspectos relevantes de la gestión. Los resultados obtenidos permitieron identificar no solo las fortalezas sino también las oportunidades de mejora, a partir de las cuales se definieron acciones encaminadas a optimizar los procesos y procedimientos.</p> <p>En términos generales, se evidenció que una parte significativa de los controles evaluados se encuentra implementada y en funcionamiento; sin embargo, persisten retos relacionados con su adecuada aplicación, seguimiento y sostenibilidad en el tiempo. En este sentido, resulta necesario continuar fortaleciendo la cultura de control al interior de la entidad, promoviendo una mayor apropiación de las responsabilidades asociadas al control interno por parte de los líderes de proceso.</p> <p>Así mismo, se hace fundamental reforzar la Administración del riesgo como un componente transversal de la operación institucional, garantizando que los controles definidos se ejecuten de manera oportuna, se documenten adecuadamente y se utilicen como insumo para la toma de decisiones.</p>
<p>La entidad cuenta dentro de su Sistema de Control Interno, con una institucionalidad (Líneas de defensa) que le permita la toma de decisiones frente al control (Si/No) (Justifique su respuesta):</p>	<p><b>Si</b></p>	<p>Si, dentro del marco del Sistema de Control Interno del IPES, se evidencia la existencia de un esquema de niveles de responsabilidad y autoridad, tal como lo establece la Política de Administración del Riesgo en su versión 09. No obstante, se recomienda fortalecer la socialización e interiorización de este esquema en los distintos niveles de responsabilidad, para asegurar que todos los actores comprendan y asuman plenamente sus roles en la gestión del riesgo.</p> <p>Se reconoce el papel de seguimiento y evaluación que ejerce la Subdirección de Diseño y Análisis Estratégico – SDAE, como uno de los actores clave de la segunda línea de defensa, así como la participación activa de algunos líderes de proceso en su rol de primera línea. De igual manera, se evidencia la función de evaluación independiente ejercida por la Asesoría de Control Interno, correspondiente a la tercera línea de defensa, lo que permite un seguimiento parcial a los aspectos que enmarcan el control en el IPES.</p> <p>Es fundamental que el Instituto continúe fortaleciendo el ejercicio del Mapa de Aseguramiento, en línea con los lineamientos establecidos a nivel Distrital, con el objetivo de identificar de manera clara otras dependencias que desempeñan funciones de segunda línea de defensa. Además, este ejercicio permitirá identificar los factores críticos de éxito que aún carecen de controles definidos, garantizando así una cobertura más completa de los riesgos institucionales y la efectividad del sistema de control.</p> <p>La consolidación de estas acciones contribuirá a fortalecer la coordinación entre las diferentes líneas de defensa, mejorar la gestión del riesgo y asegurar que los controles implementados respondan de manera oportuna y eficiente a los objetivos estratégicos del Instituto.</p>

Componente	¿El componente está presente y funcionando?	Nivel de Cumplimiento componente	Estado actual; Explicación de las Debilidades y/o Fortalezas	Nivel de Cumplimiento componente presentado en el informe anterior	Estado del componente presentado en el informe anterior	Avance final del componente
Ambiente de control	SI	90%	<p>FORTALEZAS</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-En cumplimiento del Decreto 612 de 2018, la entidad conto con un Plan Estratégico de Talento Humano, en el cual se planificaron actividades orientadas al fortalecimiento de competencias, capacidades y desarrollo profesional del personal, contribuyendo así al logro de los objetivos institucionales.</li> <li>-La estructura de control interno del Instituto incorpora el Comité Institucional de Coordinación de Control Interno (CICCI), que funciona como una instancia decisoria clave para orientar y supervisar la implementación del Sistema de Control Interno y garantizar la coherencia entre las distintas acciones de control.</li> <li>-Existe una Política de Administración del Riesgo, versión 9, aprobada por el CICCI, que establece lineamientos claros para la identificación de riesgos, la evaluación y valoración de los controles, así como la definición de niveles de responsabilidad, fortaleciendo la gobernanza y la gestión preventiva del riesgo en la entidad.</li> <li>-Se realizan seguimientos y evaluaciones sistemáticas de los planes, programas y metas institucionales, lo que permite medir el avance, identificar oportunidades de mejora y asegurar la alineación con los objetivos estratégicos del Instituto.</li> <li>-La entidad cuenta con valores institucionales claramente definidos, que orientan los estándares de conducta de servidores y colaboradores, promoviendo la integridad, la ética y la cultura de control dentro del Instituto.</li> </ul> <p>DEBILIDADES</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Se identifica la necesidad de fortalecer la articulación entre los lineamientos del CICCI y su coordinación con el Comité Institucional de Gestión y Desempeño, con el fin de mejorar la coherencia entre el control interno y la gestión institucional, evitando duplicidades y garantizando una supervisión más efectiva.</li> <li>-En el marco de la gestión documental que se viene adelantando en el IPES, se recomienda identificar y actualizar controles efectivos a nivel de procesos y procedimientos, dado que algunos aún se encuentran desactualizados frente a las disposiciones del nuevo Manual de Operaciones y Procedimientos (MOP), lo cual impacta la eficiencia y la trazabilidad de las actividades institucionales.</li> </ul>	89%	<p>FORTALEZAS</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Existe un Comité Institucional de Coordinación de Control Interno, que actúa como instancia decisoria dentro del Sistema de Control Interno del Instituto.</li> <li>-Se ha fortalecido la Política de Administración del Riesgo en su versión 7, con el propósito de identificar, valorar y evaluar los riesgos por parte de los líderes de proceso, constituyendo una decisión de la Alta Dirección.</li> <li>-La entidad analiza los informes presentados por la Asesoría de Control Interno y evalúa su impacto para la mejora continua de la gestión institucional.</li> <li>-La Alta Dirección define claramente los niveles de aceptación del riesgo para la entidad.</li> </ul> <p>DEBILIDADES</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-No existen mecanismos establecidos para evaluar la efectividad de los planes y procedimientos enmarcados en la Política de Talento Humano.</li> <li>-Falta de articulación en los lineamientos del Comité Institucional de Control Interno y su coordinación con el Comité Institucional de Gestión y Desempeño.</li> <li>-Insuficiente desarrollo de controles efectivos a nivel de procesos y procedimientos.</li> </ul>	1%
Evaluación de riesgos	SI	81%	<p>FORTALEZAS</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-El Instituto cuenta con una Política para la Administración de Riesgos, alineada parcialmente con los lineamientos establecidos por el Departamento Administrativo de la Función Pública, organismo rector del Gobierno Nacional en materia de Control Interno. Esta política proporciona un marco para la identificación, evaluación y gestión de los riesgos institucionales, incluyendo aquellos relacionados con la corrupción y la gestión administrativa.</li> <li>-En el marco de los niveles de responsabilidad y autoridad del IPES, se realiza un seguimiento sistemático por parte de la primera y segunda línea de defensa frente a los riesgos. Este esquema permite asignar responsabilidades, fortalecer la supervisión y garantizar que los riesgos sean gestionados de manera oportuna y eficiente.</li> <li>-Al cierre de la vigencia 2025, la Asesoría de Control Interno conto con un Plan Anual de Auditoría, diseñado bajo un enfoque de auditoría basada en riesgos. Este plan tuvo como objetivo evaluar la efectividad de los controles existentes, detectar posibles situaciones de riesgo y proponer acciones de mejora que contribuyan a la consolidación del Sistema de Control Interno.</li> </ul> <p>DEBILIDADES</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Es necesario dar continuidad a los seguimientos en la administración de riesgos adoptados a nivel institucional, con el fin de garantizar su actualización constante y la efectividad de los controles aplicados frente a los cambios en la operación y el entorno institucional.</li> <li>-Actualizar la Política de Administración del Riesgo a su versión 10, frente a los nuevos lineamientos que trae el Departamento Administrativo de la Función Pública, en lo referente a las diferentes tipologías de riesgos.</li> <li>-En el ejercicio realizado por la tercera línea de defensa (Asesoría de Control Interno), persisten debilidades relacionadas con la identificación de riesgos por parte de los líderes de proceso, de acuerdo con las observaciones realizadas durante los ejercicios de auditoría interna. Así mismo, se evidencian deficiencias en la ejecución de los controles por parte de los responsables, lo que limita la efectividad del sistema y requiere acciones correctivas para asegurar la gestión integral del riesgo en toda la entidad.</li> </ul>	81%	<p>FORTALEZAS</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-La segunda línea de defensa realiza seguimiento continuo a los riesgos identificados en cada uno de los procesos.</li> <li>-Se fortalecen los lineamientos para la identificación, valoración y evaluación de riesgos, conforme a la versión 7 de la política vigente.</li> <li>-La alta dirección monitorea los riesgos y establece las acciones necesarias a seguir.</li> <li>-Se actualizan procesos y procedimientos, lo que permite una identificación más efectiva de los riesgos por parte de los responsables.</li> </ul> <p>DEBILIDADES</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-No se cuenta con un lineamiento que permita la generación periódica de un reporte para el Comité Institucional de Gestión y Desempeño sobre el cumplimiento de objetivos y metas del plan de desarrollo.</li> <li>-Existen debilidades en la identificación de riesgos por parte de los líderes de proceso, según las recomendaciones de la Asesoría de Control Interno derivadas del ejercicio de auditoría interna.</li> <li>-Se detectan deficiencias en la ejecución de los controles por parte de los responsables.</li> <li>-Se identifican falencias en la identificación y redacción de los riesgos relacionados con la corrupción.</li> </ul>	0%
Actividades de control	SI	83%	<p>FORTALEZAS</p> <p>A pesar de que no presente avance frente al periodo anterior de evaluación, se cuenta con los siguientes aspectos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Dentro del Sistema de Control Interno del IPES, se realizaron ejercicios de seguimiento por parte de la segunda línea de defensa a través del equipo SIG-MIPG, los cuales generaron alertas frente a diferentes aspectos de la gestión institucional. Este mecanismo permitió identificar riesgos y facilitar la toma de decisiones.</li> <li>-La entidad contó con mecanismos de evaluación y seguimiento, incluyendo un conjunto de indicadores en el marco del plan de acción institucional que apoyaron a los líderes de proceso en la medición de avances, el monitoreo del desempeño y la toma de decisiones basada en información.</li> <li>-En el marco de la tercera línea de defensa, la Asesoría de Control Interno realizó seguimiento a la efectividad de los controles, mediante auditorías internas e informes dirigidos a la Alta Dirección y al Comité Institucional de Coordinación de Control Interno (CICCI). Estas acciones permitieron evaluar la operación de los controles y garantizar que se cumplieran los objetivos estratégicos de la entidad.</li> </ul> <p>DEBILIDADES</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Persiste la necesidad de diseñar controles efectivos por parte de la primera línea de defensa (diferentes dependencias en el IPES como líderes de proceso y sus equipos de trabajo), con el fin de mitigar de manera real los riesgos identificados y asegurar la continuidad operativa y el cumplimiento de los objetivos institucionales.</li> <li>-Se identificó la necesidad de fortalecer el establecimiento de una cultura de control, promoviendo la aprobación en el marco del CICCI y puesta en marcha del Mapa de Aseguramiento por parte de los responsables, con el objetivo de garantizar la correcta implementación de los controles, el seguimiento constante a los riesgos y la consolidación de la corresponsabilidad en la gestión institucional.</li> </ul>	83%	<p>FORTALEZAS</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Los líderes de proceso realizan el monitoreo de riesgos conforme a los lineamientos establecidos en la política vigente y las orientaciones dadas por la SDAE en su ejercicio de segunda línea de defensa.</li> <li>-Se lleva a cabo seguimiento al plan de acción propuesto a través de la SUIEVISION como mecanismo para la toma de decisiones.</li> <li>-La Asesoría de Control Interno (ACI) realiza seguimiento a la efectividad de los controles mediante auditorías e informes programados durante el periodo.</li> </ul> <p>DEBILIDADES</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-En el diseño de controles de la primera línea de defensa, se asigna la responsabilidad a áreas en general, en lugar de a cargos o equipos específicos que ejecutan las actividades.</li> <li>-Los sistemas de información HEMI y GOOBI operan de forma independiente, sin integración que permita cruzar datos y generar reportes periódicos.</li> <li>-El control de cambios en procesos y procedimientos ajustados se registra únicamente en el formato respectivo, sin consolidar la frecuencia de las modificaciones ni identificar la línea de defensa responsable, lo que dificulta informar sobre desviaciones y cambios de códigos.</li> </ul>	0%

<p style="text-align: center;"><b>Información y comunicación</b></p>	<p style="text-align: center;">SI</p>	<p style="text-align: center;"><b>89%</b></p>	<p>FORTALEZAS</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Al cierre de la vigencia 2025 el Instituto contó con diversos medios de difusión y comunicación, tales como boletines institucionales, carteleras, página web, correo interno y externo, PBX y redes sociales, lo que permitió mantener una transparencia activa y facilitar el acceso a la información para los diferentes grupos de interés. Estos canales contribuyeron a fortalecer la participación ciudadana, la rendición de cuentas y la visibilidad de los procesos institucionales.</li> <li>-Se dispuso de sistemas de información misional (HEMI, GOOBI, SUITEVISION) que apoyaron la gestión institucional, facilitando la toma de decisiones basada en información confiable y oportuna, el seguimiento de metas y la planeación estratégica.</li> <li>-Se desarrollaron informes de gestión periódicos y reportes institucionales, dirigidos a la ciudadanía y a los grupos de interés, que permitieron visibilizar los resultados, avances y logros alcanzados, fortaleciendo la transparencia, la rendición de cuentas y la confianza de la sociedad en las acciones del Instituto.</li> </ul> <p>DEBILIDADES</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Persiste la fuga de capital intelectual debido a cambios de personal respecto a la vigencia anterior, lo que evidencia la necesidad de implementar mecanismos más efectivos de gestión del conocimiento y retención de experiencia institucional.</li> <li>-Se identifica la ausencia de mecanismos para evaluar la efectividad y satisfacción de la información proporcionada a través de los distintos canales de comunicación, limitando la capacidad de conocer el impacto real de las acciones de divulgación.</li> <li>-No se cuenta con un inventario completo de los canales de comunicación internos y externos, ni con una evaluación sistemática de su efectividad, lo que dificulta optimizar los recursos disponibles y asegurar que la información llegue de manera adecuada a todos los públicos objetivo.</li> <li>- Se hace necesario actualizar la información en la pagina web institucional en el marco de los nuevos protocolos del Decreto 315 de 2024, así como por las disposiciones administrativas de fortalecer la misional del IPES.</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><b>87%</b></p>	<p>FORTALEZAS</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Se realiza divulgación de campañas, novedades, noticias y actividades del Instituto a través de comunicaciones internas por diversos medios, como carteleras, correos electrónicos, avisos, concursos y charlas presenciales.</li> <li>-Se han logrado avances en la generación y divulgación de datos abiertos, con información procesada y validada por las líneas de defensa que la originan, tomando como fuente el sistema HEMI, lo cual respalda los reportes de objetivos y metas del plan institucional.</li> <li>-La entidad cuenta con canales externos de comunicación, como la página web, que permiten divulgar información relevante del Instituto.</li> </ul> <p>DEBILIDADES</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Los cambios frecuentes de personal, sumados a la operación independiente de los sistemas de información, dificultan una adecuada gestión del conocimiento.</li> <li>-No existen mecanismos establecidos para evaluar la efectividad y satisfacción respecto a la información brindada a través de los diferentes canales de comunicación.</li> <li>- Falta determinar y socializar a todos los niveles el tipo de información clasificada o reservada.</li> <li>-Es necesario elaborar un inventario de los canales de comunicación internos y externos, así como evaluar su efectividad</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><b>2%</b></p>
<p style="text-align: center;"><b>Monitoreo</b></p>	<p style="text-align: center;">SI</p>	<p style="text-align: center;"><b>100%</b></p>	<p>Durante el segundo semestre, se mantuvo el desempeño en este componente, dado que continuaron operando diversos aspectos claves del Sistema de Control Interno:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-La Asesoría de Control Interno realizó ejercicios de evaluación independiente a través del cumplimiento de las actividades del Plan Anual de Auditoría de la vigencia. Estas acciones permitieron evaluar tanto el diseño como la operación de los controles existentes, determinar su efectividad y prevenir la materialización de riesgos que pudieran afectar los objetivos institucionales.</li> <li>-Se consolidó un trabajo conjunto entre la segunda y tercera línea de defensa, mediante el cual se identificaron aspectos relevantes para la mejora continua del Sistema de Control Interno.</li> <li>-Se contó con mecanismos de evaluación de la gestión institucional, incluyendo planes de acción, indicadores y seguimiento de riesgos por parte de la primera y segunda línea de defensa, lo que permitió monitorear avances, medir resultados y generar información para la toma de decisiones estratégicas.</li> <li>-La entidad contó con informes de gestión y de control, que permitieron visibilizar avances, detectar desviaciones y comunicar resultados relevantes a la alta dirección y a los grupos de interés.</li> </ul> <p>DEBILIDADES</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Persiste la necesidad de fortalecer la cultura del control en todos los niveles, promoviendo una apropiación efectiva del esquema de líneas de defensa, que permita un seguimiento más riguroso y sistemático, y un ejercicio de evaluación que asegure la continuidad, eficiencia y efectividad del Sistema de Control Interno.</li> <li>-Algunos controles de primera línea no se encuentran plenamente diseñados o documentados, lo que limita la capacidad de prevenir riesgos de manera efectiva.</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><b>100%</b></p>	<p>FORTALEZAS</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Seguimiento y cumplimiento del plan anual de auditorías definido para la vigencia.</li> <li>-Revisión continua de la operatividad de los controles conforme a su diseño, abordando de manera integral las dimensiones del Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG).</li> <li>-Comunicación oportuna de los resultados de las auditorías a las líneas de defensa, con énfasis a la línea estratégica.</li> <li>-Generación de reportes sobre el estado de los planes de mejoramiento dirigidos a la Alta Dirección y a los líderes de proceso, al igual que alertas frente a su cumplimiento.</li> </ul> <p>DEBILIDADES</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-El seguimiento a la efectividad de la primera línea de defensa en el cumplimiento de las acciones del Plan de Mejoramiento se ve afectado por cambios frecuentes de personal.</li> <li>-Entrega de información que no siempre es pertinente y carece de soportes adecuados.</li> <li>-Falta de consolidación de evidencias que respalden el cierre de los hallazgos identificados en auditorías internas o externas, lo que lleva a que no se pueda determinar su cumplimiento.</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><b>0%</b></p>